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**Skriv en argumenterende tekst med utgangspunkt i Peter Singers tekst Alle dyr er likeverdige hvor du diskuterer hvorvidt spesiesisme er umoralsk på samme måte som rasisme og kjønnsdiskriminering er det. Gi argumenter for ditt syn og diskuter også motargumenter/innvendinger mot ditt syn.**

Det er fortsatt mange aktive kamper rundt diskriminering og mishandling av flere forskjellige menneskegrupper. Av den grunn skal jeg ta opp en noe mer uvanlig kamp som ikke er like stor og fremtredende som andre kamper er. Kampen jeg snakker om er den Peter Singer tar opp i sin tekst Alle dyr er likeverdige, altså den mot spesiesisme eller mot mishandling av dyr. Jeg tenker ikke nødvendigvis på pelsdyrnæringen eller denne typen misshandling, men generelt på all bruk av dyr vi driver med, og hvordan vi ser på andre arter enn vår egen. I denne teksten skal jeg ta utgangspunkt i Peter Singers tekst og noen av de viktigste argumentene hans for dyrs likeverd og. I tillegg til å ta opp noen motargumenter mot synet hans og diskutere hvorvidt spesiesisme er umoralsk på samme måte som holdningene til rasister eller de som bedriver kjønnsdiskriminering. Spesiesisme har jeg, ut ifra Singers tekst, skjønt at skal være definert som å diskriminere på bakgrunn av sin egen eller en annens art.

En av de første argumentene til Singer er at omsorgen vi gir til noe eller noen burde være basert på noe annet enn de fysiske egenskapene til dette individet, slik som det vanligvis er nå. Det vil si at man ikke burde sette en grense for hvem, eller hva, som har rett til å leve eller bli behandlet med verdighet ved en fysisk begrensning hos individet. En av argumentene for hvorfor dette ville være problematisk er at hvis vi ser på barn som er bare noen få måneder gammel vil det være lite av egenskaper som skiller dette barnet fra for eksempel en katt eller hund. Barnet kan hverken huske noe som har skjedd tidligere, kommunisere eller være stand til å gjøre annet enn å uttrykke ønsker og handle etter instinkter. Dette er helt enkle handlinger som et hvilket som helst dyr kan gjøre, men allikevel vi ville jo aldri vurdere å legalisere det å ta liv av barn.

Kanskje det viktigste argumentet som Singer trekker frem er at de rettighetene til omsorg som en hvilken som helst gjenstand har, burde være basert på den påvirkningen andre kan ha på dem. Eller som Singer sier «Det er ei følgje av dette likskapsprinsippet at omsorga vår for andre ikkje bør vera avhengig av korleis dei er, eller kva for evner dei har[,] […], [men] dei handlingane våre får verknader for.» (Singer, 2015) Det betyr at skapninger som kan lide burde ha rett til å ikke lide, hvis det er i deres interesse, eller at de som har evnen til å stemme ved stortingsvalg burde ha rett til det. Singer bruker som eksempel på hvorfor rett burde være evnebasert feminister sin kamp for abort. «Mange feministar meiner at kvinner har rett til sjølvvald abort. Det føljer ikkje av dette at fordi desse same menneska kjempar for likeverd mellom kvinner og menn, må dei støtta retten til at også menn skal kunna ta abort. I og med at ein mann ikkje kan ta abort, er det meiningslaust å tala om at han skal ha rett til dette.» (Singer, 2015) Ut i fra dette burde dyr, siden de har egenskapene at de lever og kan lide, derfor ha rett til å leve og å bli behandlet på en slik måte at de ikke lider. Det vil si at all form for jakt, dyrehold og bruk i forskning burde være forbudt.

På den andre siden finnes det også argumenter mot at spesiesime er umoralsk. Ett av disse er at det er stor grunn til å tro at dyr ikke kan planlegge fremover i tid og ikke har noe begrep om hvor mye tid som passerer. Derfor spiller det ikke noen rolle om de dør av en naturlig årsak senere i livet eller om vi tar liv av dem litt tidligere, de vet ikke forskjellen. Det samme kan du jo for så vidt si for barn som ikke er blitt mer enn noen måneder gamle, men der er problemet at hvis du tar liv av disse vil det påvirke familie og venner til dette barnet, i tillegg til at barnet vi utvikle seg til en ressurs for samfundet på en annen måte en bare som mat.

Selv er jeg enig i mye av det Singer sier, men jeg ser noen problemer. Jeg er mener også at et vesen som kan oppleve smerte ikke burde bli utsatt for smerte, og at å frarøve de som har interesse for å leve denne retten er umoralsk. Problemet jeg ser her er at dette i utgangspunktet er det samme for planter også. Det er så vidt jeg vet forskning som tyder på at planter reagerer på angrep på dem. Dette forteller meg at også ved å spise planter vil vi handle imot interessene til disse skapningene, og hvis vi ikke skal kunne ta liv av planter er det ikke så veldig mye vi kan spise. Da sitter vi igjen med å utelukkende kunne spise ting vi finner som allerede er dødt, altså frukt, bær og planter som allerede er dødt, og dyr som har død av naturlige årsaker. Et siste alternativ er å syntetisk fremstille all maten vår i labratorier, men ingen av disse to alternativene er fysisk mulige for oss idag. Dette tyder på at det er nødt til å finnes en bedre måte å velge hva som skal og ikke skal bli spist.

Det virker for meg som at det ikke er gode nok argumenter mot spesiesisme i forhold til den overveldende mengden argumenter det er i andre diskriminerings saker. Allikevel ser jeg at det er noe problematisk å hemningsløst behandle dyr slik vi gjør, og at vi burde bli flinkere på dette punktet i fremtiden.
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